



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-621/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvijestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom ZVONIMIR RAKOŠ j.d.o.o., OIB 72301940675, Ulica Joakima Rakovca 14 B, Umag, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka ZVONIMIRA RAKOŠA Iz Umaga, J. Rakovca 14b, OIB 86760583112, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-279/22-18 od 31. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 21. veljače 2023.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka Zvonimira Rakoša Iz Umaga, J. Rakovca 14b, OIB 86760583112, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda Pazinu poslovni broj St-279/22-18 od 31. siječnja 2023.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski je sud pobijanim rješenjem otvorio stečajni postupak nad dužnikom, imenovao stečajnog upravitelja, zaključio stečajni postupak, odredio objavu rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i dostavu nakon pravomoćnosti sudskom registru radi brisanja dužnika, a stečajni upravitelj može i nakon zaključenja stečajnog postupka za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužniku i prikupljenim sredstvima postupiti sukladno odredbi čl. 133. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) i naložio Financijskoj agenciji da zaplijenjeni iznos predujma uplati na račun Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka. Rješenje je nakon provedenog prethodnog postupka doneseno primjenom odredbi čl. 132. SZ-a, jer je sud utvrdio uvidom u očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje da dužnik tijekom prethodnog postupka nije podmirio sve tražbine koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje naplatiti sa svih njegovih računa, a nitko nije uplatio predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

2. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnikov zastupnik po zakon do otvaranja stečajnog postupka bez određenog navođenja žalbenih razloga navodeći da su povrijeđena njegova prava propisana odredbama Stečajnog zakona. U bitnom navodi da ima potraživanja od kupaca kojim će podmiriti potraživanje Porezne uprave te je u tijeku sklapanje upravnog ugovora radi podmirenja poreznih obveza. Zagrebačka banka je povukla zadužnicu zbog toga jer je postignut dogovor oko načina podmirenja duga banci.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Neosnovano žalitelj osporava pravilnost pobijanog rješenja kojim je otvoren i zaključen stečajni postupak nad dužnikom jer nije bilo osoba koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka koji bi uplatiti za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Prethodno je prvostupanjski sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje koja proizlazi Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija, a koje činjenice ne osporava žalitelj. Kako žalitelj nije s uspjehom osporio presumpciju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 2. SZ-a koja ima za posljedicu mogućnost otvaranja stečajnog postupka prema odredbi čl. 5. st. 1. SZ-a, odnosno u konkretnoj situaciji prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a s obzirom na to da imovina dužnika nije dovoljna na namirenje troškova odnosno neznatne je vrijednosti. I u takvoj situaciji nakon zaključenja stečajnog postupka stečajni upravitelj ovlašten je unovčiti stečajnu masu ako takva postoji prema odredbi čl. 133. SZ-a. Osim toga žalbeni navodi ne odgovaraju činjenicama koje je utvrdio prvostupanjski sud i protivne su sadržaju tvrdnji o podmirenju obveza dužnika jer proizlazi da bi do namirenja trebalo doći u budućnosti i nakon što dužnici podmire svoje obveze. Takve su tvrdnje neodlučne za pravilnost pobijanog rješenja.

6. Valjalo je stoga sukladno čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 21. veljače 2023.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **eb319-eb599**

Kontrolni broj: **0db56-8138c-e3005**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ivana Mlinarić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.